

Het nieuwste buzz-woord “regenerative viticulture”, gekaapt door Californië

Bron: Wine-searcher – W. Blake Gray ([link](#))

Jullie hebben het misschien al ontmoet in sommige artikels. Na vegan, vegy of bio is er een nieuw buzz-woord waar iedereen achteraan huppelt: “regeneratief”. Zo bestaat er ‘regenerative viticulture’ maar niet iedereen vult dit op dezelfde manier in.

“Wat heeft gendergelijkheid te maken met bodemgezondheid? Nee, dat weten wij ook niet.”

Dit is wat de meeste mensen, inclusief de certificeerders van regeneratieve biologische landbouw, geloven dat 'regeneratief' betekent: een landbouwsysteem dat de bodem beschermt en opnieuw opbouwt. Dit helpt niet alleen de landbouwproductiviteit en de levensduur van meerjarige gewassen zoals wijnstokken te verhogen; het helpt ook de klimaatverandering aan te pakken door koolstof in de bodem vast te leggen.

Dit is wat de CDFA ([California](#) Department of Food and Agriculture) momenteel noemt als de zeven doelstellingen van ‘regeneratieve’ landbouw. De meeste ervan hebben niets met de bodem te maken, of zelfs met de landbouw:

Geen armoede (geen verbinding met landbouw)

Geen honger (dit klinkt als een argument voor het verhogen van de opbrengsten op welke manier dan ook, niet voor landbouw met milieubewustzijn)

Goede gezondheid en welzijn (vaag genoeg om betekenisloos te zijn)

Gendergelijkheid (geen verband met landbouw)

Duurzame steden en gemeenschappen (geen verbinding met landbouw)

Verantwoorde consumptie en productie (productie, zeker; consumptie, nee)

Klimaatactie (OK, die past)

Zie jij gezondere grond op die lijst? Langer houdbare en dus duurzamere gewassen? Nee. Wat je ziet is een grabbelton van feel-good liberale kwesties. Waarom niet meer puppy's en regenbogen toevoegen?



Zelfs 'Burning Man', de meest gevoelige organisatie die ik me kan voorstellen, heeft een betere definitie dan waar de CDFA aan werkt. Van de Survival FAQ-pagina: "Wees regeneratief. Creëer een netto positieve ecologische en ecologische impact."

Ik had niet verwacht te schrijven dat de CDFA een lesje in definities zou kunnen leren van een groep kunstenaarshipies die dingen in de woestijn verbranden.

Ik schrijf dit verhaal nadat ik me afvroeg of Napa Green wel of niet greenwashing is. Dat hangt af van wat jij denkt dat 'groen' betekent, en Napa Green is een vrijwillig particulier non-profitprogramma.

Daarentegen heb ik er vrij veel vertrouwen in om te zeggen dat de eerste poging van de staat Californië om 'regeneratief' te definiëren duidelijk greenwashing is, omdat het voorbijgaat aan de reden waarom 'regeneratieve' landbouw überhaupt bestaat: de bodem.

Het goede nieuws is dat de staat nog geen beslissingen heeft genomen. Bovendien hebben blijkbaar andere mensen mijn bezwaren, en zou de staat van koers kunnen veranderen.

De CDFA heeft een werkgroep van veertien personen die leiding geeft aan de inspanningen om regeneratief te definiëren. Sommigen zijn politici; anderen zijn boeren. Er zitten twee experts op het gebied van regeneratieve landbouw in het panel en ik heb contact opgenomen met een van hen: Cynthia Daley, directeur van het centrum voor regeneratieve landbouw in Cal State Chico.

Daley zei dat de werkgroep dit heeft besproken en dat de volgende poging om de doelstellingen van de CDFA te bereiken anders zal zijn. Ik hoop het. Maar ik schrijf dit nu, voordat de definitie naar buiten komt, met een reden: niet greenwashen, CDFA. Doe het niet.

Meer? Zie bron. Of kijk hier eens: [the regenerative viticulture foundation](https://www.regenerativeviticulture.org/)