

Veiligheid & gezondheid

Trump: Hooggerechtshof moet aansprakelijkheid voor Roundup beperken

Bron: The Hill – Rachel Frazin ([link](#))



Op deze foto van zondag 24 februari 2019 staan containers met Roundup in een winkel in San Francisco. Een jury in de federale rechtbank in San Francisco zal zich maandag 25 februari 2019 buigen over de vraag of het onkruidbestrijdingsmiddel Roundup de ka de kanker van een man uit Californië heeft veroorzaakt. Volgens de advocaten van de eisers kan deze zaak bepalend zijn voor de uitkomst van honderden soortgelijke rechtszaken. Edwin Hardeman, 70 jaar, is de tweede eiser in een rechtszaak van duizenden mensen in het hele land die beweren dat het onkruidbestrijdingsmiddel van agro-industriële gigant Monsanto kanker veroorzaakt. (AP Photo/Haven Daley)

Trump: Hooggerechtshof moet aansprakelijkheid voor Roundup beperken

De regering-Trump steunt Monsanto in haar poging om het Hooggerechtshof ervan te overtuigen het bedrijf te vrijwaren van aansprakelijkheid voor kankerclaims in verband met de onkruidverdelger Roundup. Deze stap zou Trump-aanhangers binnen de Make America Healthy Again (MAHA)-beweging woedend kunnen maken.



De regering-Trump heeft een memorandum ingediend bij het Hooggerechtshof waarin wordt betoogd dat rechtszaken waarin Monsanto ervan wordt beschuldigd consumenten niet te hebben gewaarschuwd voor de gezondheidsrisico's van zijn onkruidverdelger Roundup, nietig zijn op grond van federale wetgeving.

Het memorandum ondersteunt Monsanto's poging om het Hooggerechtshof ertoe te bewegen een uitspraak van een lagere rechtbank te vernietigen, waarin het bedrijf werd veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding wegens het niet waarschuwen voor de gezondheidsrisico's van zijn product.

In het memorandum van de regering-Trump wordt opgemerkt dat de Environmental Protection Agency (EPA) het Roundup-ingrediënt glyfosaat waarschijnlijk niet als kankerverwekkend beschouwt en het gebruik ervan heeft goedgekeurd.

Het stelt dat staten geen verdere eisen mogen stellen die aanleiding geven tot rechtszaken wegens het niet waarschuwen.

"De etiketteringseisen die worden opgelegd door de wetgeving van Missouri betreffende het niet waarschuwen, worden nietig verklaard door [de Federal Insecticide, Fungicide, and Rodenticide Act]", aldus het memorandum.

Verwant artikel....

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

Breaking : enkele dagen eerder.... ([link](#))

Wetenschappelijk tijdschrift trekt onderzoek naar veiligheid van Monsanto's Roundup in: 'Ernstige ethische bezwaren'

Een artikel uit 2000 concludeerde dat glyfosaat niet schadelijk was, terwijl interne e-mails later de invloed van het bedrijf aan het licht brachten.



*Toezichthouders over de hele wereld hebben het artikel aangehaald als bewijs voor de veiligheid van glyfosaat-herbiciden.
Foto: Douglas Sacha/Getty Images*

Het tijdschrift Regulatory Toxicology and Pharmacology heeft een omvangrijk wetenschappelijk artikel uit 2000, dat een belangrijke verdediging vormde voor Monsanto's bewering dat het herbicide Roundup en de werkzame stof glyfosaat geen kanker veroorzaken, formeel ingetrokken.

Martin van den Berg, hoofdredacteur van het tijdschrift, verklaarde in een toelichting bij de intrekking dat hij deze stap had genomen vanwege "ernstige ethische bezwaren met betrekking tot de onafhankelijkheid en verantwoordelijkheid van de auteurs van dit artikel en de academische integriteit van de gepresenteerde carcinogeniciteitsstudies".

Het artikel, getiteld "Safety Evaluation and Risk Assessment of the Herbicide Roundup and Its Active Ingredient, Glyphosate, for Humans", concludeerde dat Monsanto's op glyfosaat gebaseerde onkruidverdelgers geen gezondheidsrisico's voor de mens met zich meebrengen – geen kankerrisico's, geen reproductierisico's en geen nadelige effecten op de ontwikkeling van het endocriene systeem bij mensen of dieren.

Toezichthouders over de hele wereld hebben het artikel aangehaald als bewijs voor de veiligheid van glyfosaat-herbiciden, waaronder het Environmental Protection Agency (EPA) in deze beoordeling.

De auteurs van het artikel, Gary Williams, Robert Kroes en Ian Munro, waren wetenschappers die niet voor Monsanto werkten, en het onderzoek werd door het bedrijf gebruikt als verdediging tegen tegenstrijdig wetenschappelijk bewijs dat Roundup in verband bracht met kanker. Het feit dat het geschreven was door wetenschappers van buiten het bedrijf, ogenschijnlijk onafhankelijke onderzoekers, gaf het extra geloofwaardigheid.

Maar in de afgelopen tien jaar hebben interne bedrijfsdocumenten, die aan het licht kwamen in rechtszaken aangespannen door eisers in de VS die aan kanker lijden, de invloed van Monsanto op het artikel onthuld. De documenten bevatten een e-mail van een bedrijfsfunctionaris waarin het onderzoek werd besproken en het "harde werk" van verschillende Monsanto-wetenschappers werd geprezen als onderdeel van een strategie die Monsanto "Freedom to Operate" (FTO) noemde.

Uit de bedrijfsarchieven bleek hoe bedrijfsfunctionarissen de publicatie van het artikel vierden.

In een e-mail na de publicatie van het Williams-artikel in april 2000 beschreef Lisa Drake, destijds medewerker overheidszaken bij Monsanto, de tol die het werk van het ontwikkelen van "onafhankelijke" onderzoeksrapporten eiste van meerdere Monsanto-medewerkers.

"De publicatie door onafhankelijke experts van de meest uitputtende en gedetailleerde wetenschappelijke beoordeling ooit geschreven over glyfosaat... was te danken aan het doorzettingsvermogen, de harde werk en de toewijding van de volgende groep mensen," schreef Drake. Vervolgens noemde ze zeven Monsanto-medewerkers. De groep werd geprezen voor "hun harde werk gedurende drie jaar van gegevensverzameling, schrijven, beoordelen en het opbouwen van relaties met de auteurs van de artikelen".

Drake benadrukte nogmaals waarom het Williams-rapport zo belangrijk was voor de bedrijfsplannen van Monsanto: "Deze publicatie over de menselijke gezondheid met betrekking tot het herbicide Roundup en de bijbehorende publicatie over ecotoxiciteit en het lot van het middel in het milieu zullen ongetwijfeld worden beschouwd als dé referentie op het gebied van de veiligheid van Roundup en glyfosaat", schreef ze in de e-mail van 25 mei 2000.

"Ons plan is nu om het te gebruiken ter verdediging van Roundup en Roundup Ready-gewassen wereldwijd, en om ons concurrentieel te onderscheiden van generieke middelen."

In een aparte e-mail vroeg een leidinggevende van het bedrijf of er poloshirts met het Roundup-logo konden worden uitgedeeld aan acht mensen die aan de onderzoekspapers hadden gewerkt, als een "blik van waardering voor goed werk".

Hugh Grant van Monsanto, destijds een hoge functie bekleedend en op weg naar een benoeming tot CEO en voorzitter, voegde daar zijn eigen lof aan toe in een e-mail: "Dit is zeer goed werk, complimenten aan het team. Houd me op de hoogte van de PR-activiteiten die hierbij horen."

In 2015 stelde William Heydens, een wetenschapper bij Monsanto, voor dat hij en zijn collega's een ander wetenschappelijk artikel zouden "schrijven in opdracht". Monsanto zou externe wetenschappers kunnen betalen om het werk dat hij en anderen zouden doen te "redigeren en hun naam eronder te zetten", schreef Heydens in een e-mail. "Zo hebben we het in 2000 ook aangepakt met Williams Kroes en Munro."

De e-mails kwamen aan bod in rechtszaken waarin kankerpatiënten miljarden dollars aan schadevergoeding wonnen van Monsanto, dat in 2018 werd overgenomen door Bayer AG.

Gary Williams, een van de auteurs van het inmiddels ingetrokken onderzoekspaper uit 2000, was niet direct bereikbaar voor commentaar. In 2017 verklaarde Williams' voormalige werkgever, de New York Medical School, dat er "geen bewijs" was gevonden dat een faculteitslid het verbod van de school had overtreden om een paper te schrijven dat door medewerkers van Monsanto was geschreven. De twee andere auteurs van het paper, Robert Kroes en Ian Munro, zijn inmiddels overleden.

In een toelichting op de beslissing om het 25 jaar oude onderzoekspaper in te trekken, schreef Van den Berg: "Er waren zorgen over het auteurschap van dit paper, de validiteit van de

onderzoeksresultaten in de context van de verkeerde voorstelling van de bijdragen van de auteurs en de sponsor van het onderzoek, en mogelijke belangenconflicten van de auteurs."

Hij merkte op dat de conclusies van het artikel over de kankerverwekkende werking van glyfosaat uitsluitend gebaseerd waren op niet-gepubliceerde studies van Monsanto, waarbij ander, gepubliceerd onderzoek van derden werd genegeerd.

Van den Berg reageerde niet op een verzoek om commentaar.

In een verklaring over de intrekking zei Bayer dat de betrokkenheid van Monsanto voldoende was vermeld in de sectie met dankbetuigingen van het betreffende artikel, inclusief een vermelding van "belangrijke medewerkers van Monsanto die wetenschappelijke ondersteuning hebben geboden". Het bedrijf stelde dat de overgrote meerderheid van de duizenden gepubliceerde studies over glyfosaat geen betrokkenheid van Monsanto had.

"De consensus onder regelgevende instanties wereldwijd die hun eigen onafhankelijke beoordelingen hebben uitgevoerd op basis van het beschikbare bewijsmateriaal, is dat glyfosaat veilig kan worden gebruikt volgens de voorschriften en niet kankerverwekkend is", aldus het bedrijf.

Een woordvoerder van de EPA zei dat het agentschap op de hoogte was van de intrekking, maar "nooit op dit specifieke artikel heeft vertrouwd bij het ontwikkelen van haar regelgevende conclusies over glyfosaat".

De woordvoerder zei dat de EPA "uitgebreid onderzoek heeft gedaan naar glyfosaat en meer dan 6.000 studies uit alle disciplines, waaronder menselijke en milieugezondheid, heeft beoordeeld bij het ontwikkelen van haar wettelijke conclusies".

De bijgewerkte risicobeoordeling voor de menselijke gezondheid die het agentschap momenteel uitvoert voor glyfosaat, is gebaseerd op "wetenschappelijke topnormen", aldus de woordvoerder. Deze beoordeling zal naar verwachting in 2026 ter openbare raadpleging worden vrijgegeven en zal niet langer gebaseerd zijn op het ingetrokken artikel.

"De intrekking van deze studie had al lang moeten plaatsvinden", zei Brent Wisner, een van de belangrijkste advocaten in de Roundup-rechtszaak en een sleutelfiguur bij het openbaar maken van de interne documenten.

Wisner zei dat de studie van Williams, Kroes en Munro "het ultieme voorbeeld is van hoe bedrijven zoals Monsanto het peer-reviewproces fundamenteel kunnen ondermijnen door ghostwriting, het selectief kiezen van niet-gepubliceerde studies en bevooroordeelde interpretaties".

"Deze waardeloze ghostwriting-studie heeft eindelijk het lot gekregen dat ze verdiende", zei Wisner. "Hopelijk zullen tijdschriften nu waakzamer zijn in het beschermen van de onpartijdigheid van de wetenschap, waarop zoveel mensen vertrouwen."

Het nieuws over de intrekking van het onderzoek kwam in dezelfde week dat de regering-Trump het Amerikaanse Hooggerechtshof verzocht om het verzoek van Bayer in behandeling te nemen om duizenden rechtszaken te beëindigen waarin beweerd wordt dat Roundup kanker veroorzaakt.

In een brief die bij het hof werd ingediend, stelde de procureur-generaal, dr. John Sauer, dat het bedrijf gelijk had dat de federale wetgeving betreffende pesticiden voorrang heeft op rechtszaken die onder de staatswetgeving claims indienen wegens het niet waarschuwen voor schadelijke stoffen.

Eisers hebben verklaard dat ze non-Hodgkin-lymfoom en andere vormen van kanker hebben ontwikkeld door het gebruik van Roundup en andere herbiciden op basis van glyfosaat die door het bedrijf werden verkocht, zowel thuis als op het werk.

Dit artikel is mede gepubliceerd door The New Lede, een journalistiek project van de Environmental Working Group.